

نگاه ۱

دست بالای اصلاح طلبان در اولین مناظره انتخاباتی

فیاض زاهد

فعال سیاسی اصلاح طلب

انتخابات ریاست جمهوری این دوره مثلی است که یک ضلع آن روحانی، ضلع دیگر آن قالیباف و در ضلع دیگر آن ریسی قرار دارد. در میان آنهایی که از این مثلث بیرون مانده اند، اسحاق جهانگیری است که از همان ابتدا اعلام کرده که برای تبیین اقدامات دولت و مدیریت اصلاح طلبی در کشور و نماینده غایب جریان اصلاحات در این مناظره ها شرکت می کند و متعقد در یک زمانبندی مشخصی هم از کاندیداتوری کناره گیری خواهد کرد. آقایان میرسلیم و هاشمی طبا هم به نظرم باز یگران تعیین کننده‌ای در این مناظره ها نیستند و اساسا با وجود مناتت میرسلیم و یح‌های تخصصی هاشمی طبا، هدف افکار عمومی توجه به نظرات آنها نیست. آن هم به این دلیل که انتخابات تا حدی قطب‌های مشخص شده‌ای از قبل دارد و افکار عمومی هم به دنبال تعیین تکلیف خود با همان قطب‌ها است. اما در بین آنچه که نخستین مناظره‌ها از سوی این سه ضلع مثلث دیدیم، آقای ریسی در حد و اندازه یک رقیب جدی برای آقای روحانی ظاهر نشد. شاید در مناظره دیگر که با مباحث اقتصادی و سیاسی است شاهد یک آقای ریسی متفاوت باشیم. این آقای ریسی قادر به جذب مخاطب و گذر از حسن روحانی نیست و قدرت این را ندارد که بتواند از طریق مناظره‌ها افکار عمومی مخصوصا آرای خاکستری را به نفع خود جذب کند. آقای قالیباف هم به دنبال استراتژی تهاجمی است برای اینکه می‌داند در یک فضای امن‌تر عصبی و منطقی و آکادمیک چیزی برای عرضه ندارد و با روش تهاجمی به این معنا که بهترین دفاع حمله است دنبال عصبانی کردن روحانی و ایجاد ترس و ابهام در ذهن مخاطب است. اما ضلع بعدی این انتخابات



یعنی حسن روحانی هم چهره‌ای جذاب از خود نشان نداد و شاید خوب بود که تیم رسانه‌ای و انتخاباتی وقت بیشتری برای او می‌گذاشت و او را بیشتر برای این مناظره آماده می کرد. هر چند این امکان وجود دارد که او در مناظرات بعدی ظرفیت بیشتری از خود نشان دهد. با این حال می‌توان به یقین گفت که اسحاق جهانگیری ستاره این مناظره بود حتی او از حد و اندازه‌هایی که ما از جهانگیری همیشگی انتظار داشته‌ایم هم فراتر رفته است. شاید افکار عمومی اینگونه برداشت کند که اگر اسحاق جهانگیری در این مناظره قرار نداشت حسن روحانی نمی‌توانست خیلی بدرخشد. اما به هر حال پیروز این مرحله از مناظرات تیم حسن روحانی است هر چند که در آن اسحاق جهانگیری نقش در خشان و طلایی داشته باشد. بنابراین بسیار بعید می‌دانم که با روشی که قالیباف در پیش گرفته بتواند خیلی تغییر جدی در آرایش نظر سنجی‌ها و مخاطب خود ایجاد کند. چون قالیباف از یک گذشته‌ای برخوردار است که بسیار محل پرسش است و هر وقت که جهانگیری و روحانی اراده کنند، می‌توانند انگشت روی نقاط ضعف او بگذارند. در واقع اگر قالیباف می‌تواند با تهاجم به حسن روحانی به برخی از اشکالات اشاره کند چون خود

احمد شیرزاد

فعال سیاسی اصلاح طلب

دیروز نخستین مناظره انتخاباتی برگزار شد. معمولاً پس از هر مناظره بینندگان آن به دنبال برنده و بازنده آن هستند و این مناظره هم بری از این مساله نبود. به باور من بازنده این مناظره در وهله اول سازمان صدا و سیما بود زیرا اجرای مناظره اصلا مطلوب و خوب نبود و اگر مناظره‌های دوطرفه جهانگیری و قالیباف نبود این برنامه چندان ارزش دیدن نداشت و بیشتر شبیه مسابقات فوتبالی بود با نتیجه بدون گل به پایان می‌رسد و در نهایت تماشاگران هم دلی‌شان را بر سر شیشه‌های اتوبوس خالی می‌کنند. به بیان بهتر اگر قرار بود مناظره تنها بر محور همان سوال‌ها و جواب‌های احتمالی صدا و سیما پیش رود واقعا ارزش دیدن را نداشت و هیچ چیز ویژه‌ای دست گیر بیننده نمی‌شد. در وهله دوم اگر بخواهیم عملکرد نامزدها در مناظره را در نظر بگیریم می‌توان گفت از بین شش شرکت کننده هاشمی طبا نگاه کنید معدل نظرانی که این گروه بیان می‌کنند در برابر مواضع تقریبا خنثای ریسی و کلی‌گویی‌هایی که چیزی از آن در نمی‌آید، بالاتر است. هر چند باید این را اذعان کرد که ریسی بسیار با اخلاق و سنگین و وزین به بیان نظرات خود پرداخته و از این بابت جای تشکر دارد. میرسلیم هم که نوعی محافظه‌کاری کلاسیک را نمایندگی می‌کند به همراه قالیباف در یک جبهه قرار می‌گیرند هر چند تفاوت‌های آشکاری بین رویداد آنها وجود دارد، اما باید گفت که اصلاح‌طلبان در این مناظره باالاتری داشتند. شاید بتوان هر وقت که جهانگیری در مناظره‌هایی با محوریت حوزه‌های بین‌المللی و سیاسی و فرهنگی کار برای قالیباف و ریسی و میرسلیم بسیار سخت خواهد بود.

ریسی چندان با ابهت ظاهر نشد

با این حساب اصولگرایان می‌مانند و قالیباف که او هم برای اصولگرایان انتخاب بسیار دشواری است و بی‌شکی نمی‌از اصولگرایان نمی‌توانند به او اعتماد کنند. نکته بعدی در مورد آقایان میرسلیم و هاشمی طبا است. به باور من نمی‌توان این دو را اصولا بازنده تلقی کرد زیرا از ابتدا چنین توقعی که بخواهند شخصیت برجسته مناظره باشند را ایجاد نکردند. حتی آقای هاشمی طبا قوی‌تر از آنچه که تصور می‌رفت ظاهر شد و چون اصراری برای نشستن تهاجم‌های ریاست جمهوری ندارد، راحت‌تر حرف‌هایش را بیان کرد و یکی از اصلی‌ترین جملات این مناظره را نیز او بر زبان آورد که گفت: نمی‌توان مشکلات را لیست کرد و بعد گفت دولت باید همه آنها را حل کند و حل مشکلات تمام قوای نظام را می‌طلبد. اما چالش اصلی در این مناظره بین قالیباف و جهانگیری بود و به نظر می‌رسد در یک بار گیری قبلی قرار بود جهانگیری، قالیباف را بگیرد و روحانی، ریسی را اما از آنجا که ریسی به عنوان یک بازیکن قوی ظاهر نشد آقای روحانی هم آن‌طور که باید درخشش نداشت. به هر حال دو مناظره دیگر هم باقی مانده است و باید منتظر ماند و دید در ادامه چه اتفاق‌هایی رخ خواهد داد اما در مجموع برآوردی که می‌توان از مناظره نخست داشت این بود که تیم اعتدالگرایان و اصلاح‌طلبان یک غلبه نسبی داشت. آقای قالیباف کاملاً بسا شیوه‌های احمدی‌نژاد ظاهر شد و دنبال رای همان پایگاهی است که به احمدی‌نژاد رای داد. در این میان اما یک مشکل وجود دارد، اینکه چنین ژست‌هایی به شیوه مدیریت و کارنامه آقای قالیباف نمی‌خورد و سازگاری ندارد. قالیباف هرگز مدیریت محرومیت‌گرا نداشته است که امروز چنین ادعایی می‌کند و به باور من در جریان مبارزات انتخاباتی به قول معروف مجش باز می‌شود.

دو گانه جهانگیری و روحانی با برنامه ترین نامزدها

روشن شد که آقای قالیباف تنها برنامه‌اش حمله به دولت است. این در حالی است که سایر کاندیداهای تازه پدید آمده به جای اینکه فقط حمله به دولت را در دستور کار قرار دهند، افکار و برنامه‌های دولت مد نظرشان را ارایه کنند. ما در خلال مناظره شاهد بودیم که حتی نامزدهایی که میانه‌ای با دولت ندارند به این مساله اشاره کردند و در موردش تذکر دادند. آنچه که پس از پایان مناظره اول روشن شد این بود که استراتژی آقای قالیباف این بود که فضایی مناظرات را به فضای مناظرات سال ۸۸ تبدیل کند. در این میان باید به این مساله توجه کرد است که تاکتیک و استراتژی که در پیش گرفته است کهنه و یک بار پیش از این توسط سایرین به کار گرفته شده و نتیجه مطلوبی برای کشور و جامعه به همراه نداشته است. به بیان دیگر چنین تاکتیک‌هایی برای مردم کهنه شده است و مخالفان آقای قالیباف هم

سعید لیلاز

تحلیگر مسائل اقتصادی

در میدان انتخابات بیش از هر چیز توجه‌ها معطوف به برنامه‌هایی است که نامزدها ارایه می‌دهند. در میان برنامه‌های تبلیغاتی مناظره‌های تلویزیونی بیش از هر چیز این فرصت را پدید می‌آورد تا نامزدها در مقابل انتقاد رقیبانشان برنامه‌هایشان را تبیین و از آن دفاع کنند. در مناظره دیروز می‌توان با قاطعیت گفت که محور جهانگیری و روحانی در ارایه برنامه‌ها اینده نه تنها بهتر بود بلکه تنها کسانی بودند که حرف قابل توجهی در زمینه برنامه داشتند. اما اگر بخواهیم جانب انصاف را نگه داریم باید به این موضوع اشاره کنیم که آقای هاشمی طبا و میرسلیم و حتی آقای ریسی از جهت ارایه برنامه بهتر از آقای قالیباف بودند. در خلال مناظره به خوبی

چهره روز

محسنی اژه‌ای:

ریشه حقوق‌های نجومی در دولت احمدی‌نژاد بود

گروه سیاسی | سخنگوی دستگاه قضا، از جلسه‌ای می‌گوید که سر آغاز پرداخت‌های نجومی است؛ جلسه‌ای در صندوق توسعه ملی که با پیشنهاد محمود احمدی‌نژاد مبنی بر اعطای کلیه اختیارات هیات امنای این صندوق، موافقت می‌شود تا مسیر حقوق‌های نجومی را هموار کند. ماجرای حقوق‌های نجومی اگر چه با خبر دیوان محاسبات کشور مبنی بر بازگرداندن دریافتی‌های مزاد مدیران تا حدودی فروش کرده است اما همچنان یکی از موضوعات مورد پرسش از دستگاه قضایی است. هر چند که از مدت‌ها قبل بارها گفته می‌شده که این حقوق‌ها بر مبنای مقرراتی بوده که در دولت گذشته تصویب و برای اجرا ابلاغ شد اما، این بار با زبانی شفاف از سوی معاون اول قوه قضاییه مطرح شد. محسنی‌اژه‌ای که در جمع دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی مشهد سخنران می‌کرد، با اشاره به ریشه حقوق‌های نجومی گفت: در دوره آقای احمدی‌نژاد در صندوق توسعه ملی ایشان یک روز رای گیری کرد تا کل اختیارات هیات امنای را به مدیرعامل بدهد؛ در حالی که بنده و یک نفر از نمایندگان مجلس مخالف این کار بودیم، اما سایر افراد تحت تأثیر احمدی‌نژاد به این مصوبه رای دادند و آن را تصویب کردند که به مدیرعامل و هیات‌مدیر اختیاراتی داد که براساس آن

اختیارات حقوق‌ها در آن به وجود آمد، این کار را که آقای احمدی‌نژاد کردند خلاف قانون و از پایه غلط بود. به گزارش ایسنا، سخنگوی قوه قضاییه با بیان اینکه بخشی از حقوق‌های نجومی مربوط به سال‌های اخیر نیست و از سال‌های دور شروع شده است، اظهار کرد: اما متأسفانه پرداخت‌ها در سال‌های اخیر و در این دولت اوج گرفت. محسنی‌اژه‌ای با تأکید بر اینکه مساله حقوق‌های نجومی مساله مهمی است که باید به ابعاد مختلف آن توجه شود، تصریح کرد: ابتدا باید دید حقوق نجومی را با چه معیاری می‌سنجند و چه میزان حقوق را نجومی به حساب می‌آورند. آیا همه افرادی که کار‌های فنی و غیر فنی با بازدهی و کیفیت کم و بالا انجام می‌دهند باید حقوق‌های یکسان بگیرند؟ باید پرداخت را به ارزش کار بدیم و ما نمی‌گوییم همه پرداخت‌ها یکسان باشد. وی با بیان اینکه این فاصله نباید زیاد شود، خاطرنشان کرد: متوسط حقوق مدیران بعضی از وزا تخانه‌ها و سازمان‌ها در طول

سال به ۲۰۰ میلیون تومان هم می‌رسید، اگر کسی ۲۰۰ میلیون تومان حقوق بگیرد چه اتفاقی در زندگی‌اش می‌افتد؟ این باعث ایجاد شکاف طبقاتی می‌شود. معاون اول قوه‌قضاییه خاطر نشان کرد: در هنگام طرح این مساله ابتدا ما آن ورود نکردیم و قرار شد دولت خود با این مساله برخورد و آن را حل کند، اما تاکنون هیچ موردی از تخلف به قوه‌قضاییه ارجاع نشده است اما در عین حال دولت اقداماتی نظیر برکناری سقف حقوق مدیران در شورای حقوق نجومی را با چه معیاری دادند که کار‌های خوبی است، اما از نظر بنده این اقدامات کافی نبوده و با ابهاماتی همراه بود. وی همچنین با اشاره به ورود دیوان محاسبات به بحث حقوق‌های نجومی بیان کرد: دیوان محاسبات هم به این مساله ورود کرد اما تاکنون از ناحیه دیوان محاسبات هم موردی رای به پرداخت‌های خودشان اعلام کردند اما به عنوان اینکه جرمی اتفاق موجب انحرافی‌گری

قضایی اعلام نشده است. سخنگوی قوه قضاییه با اذعان به اینکه قوه قضاییه نیز در این مورد کوتاهی‌هایی انجام داده،

تصریح کرد: مقداری از مشکلات هم به بازرسی کل کشور واداست و ما این موضوع را تکمیل کردیم.

اینگونه نیست که صلاحیت افراد باید تایید شده بماند

سخنگوی قوه‌قضاییه با اشاره به موضوع احراز صلاحیت‌ها با بیان اینکه در این موضوع بسیاری به اشتباه میان احراز صلاحیت و عدم احراز صلاحیت تفاوتی قائل نیستند، تصریح کرد: طبق قانون باید صلاحیت افراد احراز شود و لازم نیست حتما عدم آن ثابت شود و حتی اگر شورای نگهبان فکر کند که فرد ۸۰ درصد صلاحیت دارد و ۲۰ درصد صلاحیت ندارد ممکن است صلاحیت او را تایید نکند. وی با بیان اینکه در احراز صلاحیت‌ها اصل بر ارات معنا ندارد، ادامه داد: گاهی وقت‌ها اطلاعاتی به شورای نگهبان می‌رسد که به عدم صلاحیت افراد پی می‌برد و شک می‌کند که این ممکن است باعث شود احراز صلاحیت افراد صورت نگیرد. محسنی‌اژه‌ای با بیان اینکه اینگونه نیست که اگر صلاحیت فردی تایید شد این صلاحیت تا بد تایید شده بماند، خاطرنشان کرد: برای نمونه شیطان هم چند صد سال از فرشتگان مقرب الهی بود، اما با یک عدم اطاعت نه تنها از تقرب افتاد بلکه در مسیر دیگری قرار گرفت، انسان هم گاهی در مسیر حق است و گاهی از این مسیر خارج می‌شود.

SUHD TV

Quantum dot



رقابت‌های انتخاباتی، مبارزات برنامه‌ها است

رییس ستاد انتخابات حسن روحانی گفت: رقابت‌ها و مبارزات انتخاباتی، مبارزات بگم‌ها نیست بلکه مبارزات برنامه‌های نامزدها برای اداره دستگاه اجرایی کشور است. به گزارش ایرنا، محمد شریعتمداری در مراسم رونمایی از رسانه‌های رسمی ستاد انتخاباتی روحانی در جمع خبرنگاران افزود: همه نامزدها باید در کارنامه خود یک برنامه و سابقه درخشان در سوابق اجرایی داشته باشند تا مردم این استنباط را داشته باشند که فردی که می‌خواهد رییس جمهوری شود، توانمند است. وی تأکید کرد: سند دیگری به نام گزارش عملکرد دولت یازدهم تهیه شده است که به زودی در اختیار افکار عمومی قرار می‌گیرد.

نگاه ۲

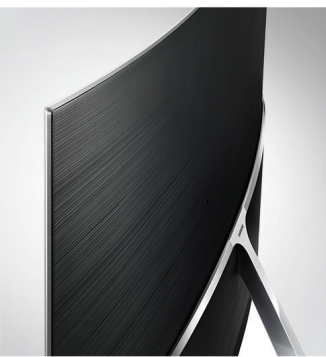
پیروز حناچی

دبیر شورای عالی شهر سازی و معماری

قالیباف و تخریب رقبا

شهردار تهران در جریان مناظره تلویزیونی کاندیدهای ریاست جمهوری به مواردی اشاره کردند که جا دارد در مورد آنها توضیحاتی ارایه شود. یکی از مواردی که قالیباف به آن اشاره کرد این بود که تلاش می‌کرد بحث بلند مرتبه‌سازی را کوچک جلوه داده یا آن را به هر بهانه‌ای به دولت نسبت دهد. در حالی که بررسی تاریخچه برج‌سازی در دوره وی، چیزی خلاف این مساله را نشان می‌دهد. با تصویب طرح تفصیلی در سال ۸۶، قرار شد ظرف ۳ ماه شهرداری تهران، ضوابط بلند مرتبه‌سازی را به شورای عالی شهر سازی ارایه کند اما این اتفاق رخ نداد و تا قبل از اینکه بنده مسوولیت دبیر خانه شورای عالی شهر سازی و معماری کشور را عهده دار شوم، همچنان مجوز ساخت برج‌ها در تهران از سوی کمیسیون ماده ۵ بدون رعایت چارچوب و ضابطه خاصی صادر می‌شد. بعد از آن هم ما بارها در این زمینه به شهرداری هشدار دادیم ولی دریغ از توجه و عنایت. تا اینکه بعد از فشار های ما و مکاتباتی که با کمیسیون ماده ۵ داشتیم، بالاخره مجبور شدیم جلوی صدور هر گونه مجوز بلند مرتبه‌سازی را بگیریم. در این زمان شهرداری پرورنده ۵۰ برج را برای بررسی اینکه آیا این درخواست کنندگان می‌توانند مجوز بگیرند یا خیر؟ به شورای عالی شهر سازی فرستاد که نهایت مجبور شد لایحه‌ای را تنظیم و به کمیسیون ماده ۵ بفرستد و اتفاقاً بنده که نماینده شورای عالی در کمیسیون بودم شخصاً آن را به دبیر خانه شورای عالی آوردم. اما کمیته فنی و اعضای دبیر خانه شورای عالی اعلام کردند که بدون در دست داشتن اطلاعات نهایت با خالت و دستور سازمان بازرسی مجبور شد این اطلاعات را در اختیار مآقرار دهد. آمار ی که نشان می‌داد ۸۶ تا امروز صادر شده با کل بلند مرتبه‌سازی در بعد از انقلاب تا سال ۸۶ برابر ی می‌کند و اتفاقاً مجوز ساخت این برج‌ها برای همان ۴ درصد مورد نظر دکتر قالیباف صادر شده‌اند! حالا شهر دار تهران تلاش می‌کند تا از هر وسیله‌ای برای موجه جلوه دادن اقدامات خود و تخریب رقبای استفاده کند ولی تجربه ثابت کرده این روش را به جایی نخواهد برد. چه بسا اگر وی در این مناظره در کنار نقد دولت اشعارای هم به نقاط مثبت دولت روحانی می‌کرد بسیار موفق تر بود. همان‌طور که شهردار تهران هم مسلمانا اقدامات خوبی را در کارنامه‌اش داشته است.

سامسونگ



فقط با ضمانت ۵۲۱-۸۲۵۵ سرویس